



# Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

PROVVEDITORATO INTERREGIONALE PER LE OPERE PUBBLICHE

TOSCANA – UMBRIA - FIRENZE

Via dei Servi n°15 - 50122 Firenze - Tel. 055/2606305-306 - Fax 055/2606307

## SERVIZIO CONTRATTI VERBALE DI PROCEDURA APERTA

L'anno duemiladodici il giorno 14 (quattordici) nel mese di giugno alle ore 11,30 in una sala del Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche Toscana - Umbria sede di Firenze.

### PREMESSO CHE:

-con bando di gara del 29 (ventinove) marzo 2012 è stata indetta per la data odierna una procedura aperta per l'appalto dei lavori di realizzazione della residenza per ricercatori dell'Istituto Universitario Europeo: fornitura e posa in opera di armadiature a muro e allestimento di blocchi cucina - **CIG: 4058542ECB**, importo complessivo appalto: € 328.320,00= di cui € 14.774,40= per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, da corrispondere in percentuale allo stato di avanzamento dei lavori ed € 313.545,60= per lavori soggetti a ribasso, mediante il criterio della offerta economicamente più vantaggiosa, secondo quanto previsto dagli artt.81 e 83 del D.Lgs. n°163 del 12.04.2006 e succ. mod. ed int. e art.120 del D.P.R. 207/2010 mediante il criterio della offerta economicamente più vantaggiosa, con valutazione della anomalia delle offerte come previsto dagli artt. 86 comma 2, 87 e ss. del D.Lgs.163/2006 e dall'art.121 comma 10 del D.P.R.207/2010 e succ. mod. ed int..

La individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa è rimessa ad una Commissione giudicatrice, nominata dalla Stazione Appaltante ai sensi dell'art. 84 del Decreto Legislativo n.163/2006, dopo la presentazione delle offerte, sulla base dei criteri di valutazione e con i valori ponderali riportati nel succitato bando e nel relativo disciplinare di gara.

L'offerta economicamente più vantaggiosa è individuata attraverso il metodo aggregativo compensatore, di cui all'Allegato G del D.P.R. 207/2010, attraverso l'utilizzo della seguente formula:

$$C(a) = \sum n [ W_i * V(a)_i ]$$

-in data 16.5.2012 è stata aperta, in seduta pubblica, la gara succitata, come da verbale cui si rinvia, e si è proceduto alla disamina della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti ed all'apertura dei plichi "B" contenenti la documentazione tecnica di tutti i concorrenti ammessi al fine di riscontrarne la completezza e conformità rispetto a quanto richiesto nel bando e nel disciplinare di gara;

-alle ore 12,00 dello stesso giorno la Commissione, in seduta riservata, ha proceduto alla disamina secondo le modalità indicate nel disciplinare di gara, della documentazione tecnica contenuta nel plico "B" (proposta tecnica) dei seguenti concorrenti ammessi:

- |                                          |                        |
|------------------------------------------|------------------------|
| 01. FARMOBILI S.r.l.                     | Monteroni d'Arbia (SI) |
| 02. 3F. di Fusco Vincenzo<br>& C. S.n.c. | Napoli                 |
| 03. PICALARGA S.r.l.                     | Campagnano Roma (RM)   |
| 04. MUSILLI Bernardino S.r.l.            | Roma                   |
| 05. GRUPPOFALLANI S.r.l.                 | Marcon (VE)            |

-in data 24.5.2012 la Commissione di gara ha proceduto, in seduta riservata, alla ulteriore attenta disamina della documentazione contenuta nel plico "B – offerta tecnica" ed ha quindi proceduto all'assegnazione dei punteggi relativi alla "proposta tecnica" per tutti i concorrenti ammessi secondo le modalità indicate nel disciplinare di gara, fissando per il 14 giugno 2012 la prosecuzione, in seduta pubblica, delle operazioni di gara.

**TUTTO CIO' PREMESSO :**

all'ora suindicata si è riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice nominata ai sensi dell'art. 84 del Decreto Legislativo n.163/2006, con decreto provveditoriale del 14 maggio 2012, e così composta:

- Ing. Gloria PIERONI	PRESIDENTE
- Arch. Marisa BONFATTI PAINI	COMPONENTE
- Geom. Pietro MARASCO	COMPONENTE

Svolge le funzioni di Segretario la Rag. Patrizia Giovannini.

Il Presidente, Ing. Gloria Pieroni, Dirigente del Ministero Infrastrutture e Trasporti, constatata la presenza di tutti i componenti della suddetta Commissione giudicatrice, dà avvio, in seduta pubblica alle operazioni di gara, in prosecuzione della seduta riservata svoltasi in data 24.5.2012.

Sono presenti i legali rappresentanti o delegati delle Imprese:

- \* Sig. Picalarga Teodoro, delegato dell'Impresa "Picalarga S.r.l.";
- \* Sig.ra Busato Elisa, delegata dell'impresa "Grupprofallani S.r.l.";
- \* Sig.ra Armanda Pinzani, legale rappresentante dell'Impresa "RANGONI BASILIO S.r.l.".

Viene quindi data lettura pubblica dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche (A.1 – A.2 – A.3), come da tabella estrapolata dal verbale del 24.5.2012, **all. n.1.**

Si procede poi alla apertura del plico "C" (offerta economica e offerta tempo) dei concorrenti ammessi con constatazione, per ciascuno dei concorrenti di volta in volta esaminato, della documentazione in esso contenuta e contestuale lettura del prezzo e del tempo offerto da ciascuno dei candidati ammessi:

IMPRESA		GG	PREZZO
01. FARMOBILI S.r.l.	Monteroni d'Arbia (SI)	55	22,3%
02. 3F. di Fusco Vincenzo & C. S.n.c.	Napoli	49	20,327%
03. PICALARGA S.r.l.	Campagnano Roma (RM)	48	23,55%
04. MUSILLI Bernardino S.r.l.	Roma	53	15,20%
05. GRUPPOFALLANI S.r.l.	Marcon (VE)	54	8,5%
06. RANGONI BASILIO S.r.l.	Firenze	59	2,893%

La Commissione procede quindi alla assegnazione dei punteggi relativi rispettivamente al tempo, e al prezzo offerto, come da scheda allegata al presente verbale (**all. n.2**).

Si passa quindi al calcolo del punteggio totale di aggiudicazione, con conseguente formazione della graduatoria in ordine decrescente di importanza delle offerte economicamente più vantaggiose come da scheda allegata (**all. n.3**).

Si procede quindi alla individuazione delle offerte anormalmente basse ai sensi dell'art. 86 comma 2 del D. Lgs. n°163/06 riscontrando che, dai conteggi effettuati, risulterebbe anomala l'offerta del concorrente "Picalarga S.r.l." di Campagnano di Roma (RM) al quale dovranno essere richieste giustificazioni ai sensi dell'art.87 e seguenti del Codice Appalti da sottoporre alla verifica da

eseguire come previsto dall'art.88 e seguenti del D.Lgs.163/2006 e succ. mod. ed int. e dall'art.121 comma 10 del D.P.R.207/2010 e succ. mod. ed int.

### IL PRESIDENTE

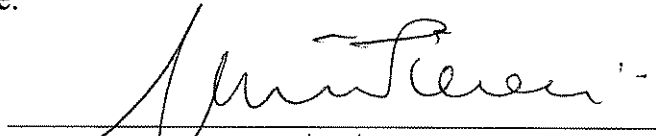
pertanto, sospende la seduta pubblica e dispone che sia trasmessa alla Stazione Appaltante l'offerta dell'Impresa "Picalarga S.r.l." affinché proceda alla richiesta delle giustificazioni relative al prezzo offerto nonché relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta, ai sensi degli artt. 87 e seguenti del D.Lgs.163/2006 e, vista l'urgenza rappresentata dall'Istituto Universitario Europeo per la consegna dei lavori, convoca la nuova seduta pubblica per l'aggiudicazione provvisoria dei lavori di realizzazione della residenza per ricercatori dell'Istituto Universitario Europeo: fornitura e posa in opera di armadiature a muro e allestimento di blocchi cucina per il giorno 28 giugno 2012 alle ore 11,00 presso la sede di questo Istituto. La presente comunicazione tiene luogo della lettera di convocazione dei componenti della Commissione i quali esprimono il proprio accordo.

Il Presidente incarica la Segreteria di gara di comunicare ai concorrenti ammessi la suddetta data.

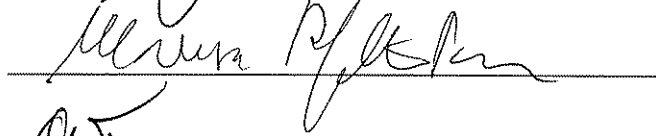
Il Presidente alle ore 12,20 dichiara chiusa la seduta e trasmette il presente verbale e tutta la documentazione di gara al Segretario perché siano trasmessi all'Amministrazione per quanto di competenza.

Il verbale delle operazioni sin qui eseguite previa lettura ed approvazione da parte della Commissione, viene sottoscritto come segue:

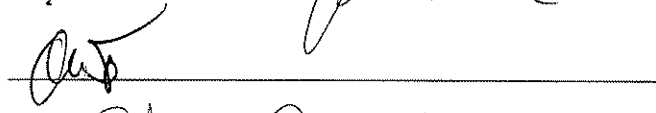
Presidente: Ing. Gloria Pieroni



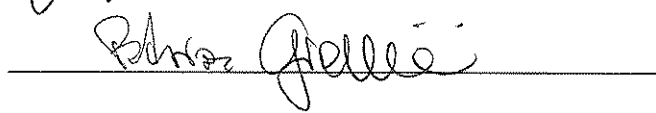
Componente: Arch. Marisa Bonfatti Paini



Componente: Geom. Pietro Marasco



Segretario: Rag. Patrizia Giovannini



N° progr.	n busta	concorrente	PUNTEGGIO TOTALE Elementi di valutazione qualitativa					
			P <sub>tot</sub> = A1.1 + A1.2 + A2 + A3.1 + A3.2					MAX 65 PUNTI
			A1.1 max 10 punti	A1.2 max 10 punti	A2 max 35 punti	A3.1 max 5 punti	A3.2 max 5 punti	P. tot = A1.1 + A1.2 + A.2 +A3.1 +A3.2 max 65 punti
1	01	FAR MOBILI	8,670	6,150	35,000	3,000	0,000	52,820
2	02	3F	4,000	4,610	23,345	0,000	3,750	35,705
3	03	PICALARGA	8,670	10,000	35,000	5,000	2,500	61,170
4	04	MUSILLI	6,000	4,610	23,345	3,000	2,500	39,455
5	05	GRUPPO FALLANI	10,000	10,000	35,000	3,000	1,250	59,250
6	06	RANGONI	4,000	4,610	23,345	2,000	5,000	38,955

*[Handwritten signatures and initials]*

<b>B) Offerta economica, relativa all'elemento prezzo (obbligatoriamente in ribasso sull'importo posto a base d'asta al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di OFFERTA ECONOMICA fino a punti 30</b>
Il coefficiente $V(i)$ prezzo di valutazione per il solo elemento prezzo, è determinato attraverso la seguente formula:
$V_{(i)prezzo} \text{ (per } A_i \leq A_{soglia}) = X \cdot A_i / A_{soglia}$ $V_{(i)prezzo} \text{ (per } A_i > A_{soglia}) = X + (1,00 - X) \cdot [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$
dove:
$V(i)prezzo$ = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo
$A_i$ = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo
$A_{soglia}$ = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti
$X = 0,80$ (da indicare nei documenti di gara)
$A_{max}$ = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente
Tale coefficiente, compreso tra 0 e 1, viene attribuito al concorrente i-esimo per interpolazione tra:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• il coefficiente pari ad 1, attribuito al valore del ribasso offerto <math>A_{max}</math> più conveniente per la stazione appaltante;</li> <li>• e il coefficiente pari a 0, attribuito all'offerta con ribasso nullo e quindi in corrispondenza del prezzo o importo lavori posto a base di gara. Non sono ammesse offerte in aumento.</li> </ul>

a) l'offerta di ribasso espressa in percentuale, sia in cifre sia in lettere, sull'importo a corpo a base di gara per lavori, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza, redatta in italiano e sottoscritta dal legale rappresentante del concorrente. In caso di discordanza tra ribasso indicato in cifre e ribasso indicato in lettere verrà preso in considerazione quello più vantaggioso per l'Amministrazione. Non saranno ammesse offerte alla pari e/o in aumento rispetto allo importo complessivo a base di gara.

N° progr.	n busta	concorrente	Elemento B OFFERTA ECONOMICA fino a punti 30						fino a 30 punti	Punteggio assegnato all'elemento di valutazione $V(i) \cdot 25$
			IMPORTO A BASE D'ASTA	RIBASSO OFFERTO $A_i$	RIBASSO SOGLIA $A_{soglia} = \sum \frac{A_i}{n}$	$A_i \leq A_{soglia}$ = VERO $A_i > A_{soglia}$ = FALSO	$A_i \leq A_{soglia}$ $V_{(i)prezzo} = X \cdot A_i / A_{soglia}$	$A_i > A_{soglia}$ $V_{(i)prezzo} = X + (1,00 - X) \cdot [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$		
1	01	FAR MOBILI	313 545,60	0,22300	0,155	FALSO	0,000	0,969	30,000	29,070
2	02	3F	313 545,60	0,20327	0,155	FALSO	0,000	0,920	30,000	27,600
3	03	PICALARGA	313 545,60	0,23550	0,155	FALSO	0,000	1,000	30,000	30,000
4	04	MUSILLI	313 545,60	0,15200	0,155	VERO	0,785	0,000	30,000	23,550
5	05	GRUPPO FALLANI	313 545,60	0,08500	0,155	VERO	0,439	0,000	30,000	13,170
6	06	RANGONI	313 545,60	0,02893	0,155	VERO	0,149	0,000	30,000	4,470

**C - Offerta tempo di esecuzione dei lavori**  
**TEMPO DI ESECUZIONE fino a punti 5**

Il coefficiente "D" di valutazione per il solo elemento tempo, è determinato attraverso la seguente formula:  
 $D_i = T_i / T_{medio}$   
 dove:  
 T<sub>i</sub> = la riduzione percentuale del tempo formulata dal concorrente i-esimo;  
 T<sub>medio</sub> = la media aritmetica delle riduzioni percentuali del tempo.

Per le riduzioni percentuali maggiori della riduzione media il coefficiente è assunto pari ad uno.

All'offerta di tempo migliore (indicante il tempo di esecuzione dei lavori in giorni solari continuativi e la corrispondente riduzione percentuale del tempo) si applicherà il punteggio massimo; alle altre offerte-tempo sarà proporzionalmente attribuito il punteggio calcolato sulla base della suindicata formula. Il tempo di esecuzione offerto non potrà essere superiore al tempo massimo prescritto dalla stazione appaltante nel capitolato speciale, cioè 60 giorni. Eventuali riduzioni di tempo superiori del 10% del tempo fissato dal CSA dovranno essere giustificate con adeguato cronoprogramma dettagliato di tutte le lavorazioni. In caso di aggiudicazione detto cronoprogramma andrà a costituire documento contrattuale.

N° progr.	n busta	concorrente	Elemento C - OFFERTA TEMPO DI ESECUZIONE fino a punti 5										punteggio assegnato all'elemento di valutazione
			TEMPO CONTRATTUALE (giorni)	TEMPO OFFERTO (giorni)	RIDUZIONE PERCENTUALE DEL TEMPO OFFERTA T <sub>i</sub>	RIDUZIONE PERCENTUALE DEL TEMPO CALCOLATA	CONTROLLO PERCENTUALE OFFERTA (VERO SE COINCIDONO LA PERCENTUALE OFFERTA E QUELLA CALCOLATA)	RIDUZIONE PERCENTUALE DEL TEMPO RETTIFICATO T <sub>i</sub>	media aritmetica delle riduzioni percentuali del tempo. T <sub>medio</sub>	COEFFICIENTE D <sub>i</sub> D <sub>i</sub> = T <sub>i</sub> / T <sub>medio</sub>	coefficiente corretto	punteggio massimo 5	
1	01	FAR MOBILI	60	55	8,330%	8,333%	FALSO	8,333%	0,117	0,712	0,417	5,000	2,085
2	02	3F	60	49	18,330%	18,300%	FALSO	18,300%	0,117	1,564	0,915	5,000	4,575
3	03	PICALARGA	60	48	20,000%	20,000%	VERO	20,000%	0,117	1,709	1,000	5,000	5,000
4	04	MUSILLI	60	53	11,667%	11,700%	FALSO	11,700%	0,117	1,000	0,585	5,000	2,925
5	05	GRUPPO FALLANI	60	54	10,000%	10,000%	VERO	10,000%	0,117	0,855	0,500	5,000	2,500
6	06	RANGONI	60	59	1,700%	1,700%	VERO	1,700%	0,117	0,145	0,085	5,000	0,425

*per la...*

N° progr.	n busta	concorrente	PUNTEGGIO TOTALE Elementi di valutazione qualitativa A MAX 65 PUNTI	PUNTEGGIO relativo all'Elemento C TEMPO DI ESECUZIONE MAX 5 PUNTI	PUNTEGGIO relativo all'Elemento B PREZZO MAX 30 PUNTI	PUNTEGGIO TOTALE MAX 100 PUNTI
1	01	FAR MOBILI	52,820	2,085	29,070	83,975
2	02	3F	35,705	4,575	27,600	67,880
3	03	PICALARGA	61,170	5,000	30,000	96,170
4	04	MUSILLI	39,455	2,925	23,550	65,930
5	05	GRUPPO FALLANI	59,250	2,500	13,170	74,920
6	06	RANGONI	38,955	0,425	4,470	43,850

CALCOLO PRESENZA OFFERTE ANOMALE									
N° progr.	n busta	concorrente	PUNTEGGIO ottenuto per l'elemento B PREZZO MAX 30 PUNTI	PUNTEGGIO ottenuto per tutti gli altri elementi	4/5 del punteggio previsto per l'elemento B PREZZO - max 30 punti	4/5 del punteggio previsto per tutti gli altri elementi max 70 punti	SE punteggio ottenuto per prezzo > dei 4/5 punteggio max per il prezzo VERO	SE punteggio ottenuto per tutti altri elementi > dei 4/5 punteggio max per tutti gli altri elementi VERO	ANOMALA (VERO) SE VERO;VERO in entrambe le colonne adiacenti
1	01	FAR MOBILI	29,070	54,905	24,000	56,000	VERO	FALSO	FALSO
2	02	3F	27,600	40,280	24,000	56,000	VERO	FALSO	FALSO
3	03	PICALARGA	30,000	66,170	24,000	56,000	VERO	VERO	VERO
4	04	MUSILLI	23,550	42,380	24,000	56,000	FALSO	FALSO	FALSO
5	05	GRUPPO FALLANI	13,170	61,750	24,000	56,000	FALSO	VERO	FALSO
6	06	RANGONI	4,470	39,380	24,000	56,000	FALSO	FALSO	FALSO

GRADUATORIA			
N° progr.	n busta	concorrente	PUNTEGGIO TOTALE MAX 100 PUNTI
1	01	FAR MOBILI	83,975
2	02	3F	67,880
3	03	PICALARGA	96,170
4	04	MUSILLI	65,930
5	05	GRUPPO FALLANI	74,920
6	06	RANGONI	43,850

GRADUATORIA			
N° progr.	n busta	concorrente	PUNTEGGIO TOTALE MAX 100 PUNTI
1	03	PICALARGA	96,17
2	01	FAR MOBILI	83,975
3	05	GRUPPO FALLANI	74,92
4	02	3F	67,88
5	04	MUSILLI	65,93
6	06	RANGONI	43,85

*M. R. J. C.*  
*R. J. C.*  
*C. J. C.*  
*[Signature]*